

·综 述·

# 中医学学术史研究的回顾与展望

刘 鹏

(广州中医药大学基础医学院, 广东 广州 510006)

**【摘要】**近代以来中医界的学术史研究大致有中国医学史研究、中医各家学说研究、中医学术发展史研究等不同的研究面向和侧重。虽然取得了不少成果,但中医学术史研究的问题意识依然不强,特别是对中医学术的狭隘性认知,自行限定了中医学术研究原本可拓展的视野与领域,中医学术史研究定位、研究重点与发展导向不明确,高质量的中医学术史研究成果依然缺乏。反思当今中医学术史研究所面临的问题,借鉴文史学界对学术史研究的阐发,未来至少可着重围绕以下三个方面首先展开集中研究:中医学术史的学科基本理论研究,中医基础理论与临床重要学术研究专题的学术史研究,疾病史、诊疗史、本草史等中医专门学术史研究与医疗社会文化史研究的结合。如何将中医学术史研究发展成为推动中医学术研究纵深拓展和反思既往中医学术研究得失的重要研究领域和学科,是未来中医学术史研究所面临的问题和挑战。参考文献 29 篇。

**【关键词】**学术史;中医学术史;医学史;中医各家学说;医疗社会文化史

**【中图分类号】** R2-09

**【文献标志码】** A

**【文章编号】** 0257-358X(2021)09-1012-05

**DOI:** 10.16295/j.cnki.0257-358x.2021.09.024

## Review and Prospect of Research on Academic History of Traditional Chinese Medicine

LIU Peng

(School of Basic Medicine, Guangzhou University of Chinese Medicine, Guangzhou 510006, China)

**Abstract** Since modern times, the research on the academic history of traditional Chinese medicine (TCM) has different aspects and emphases, such as the research on the medical history, the research on the various theories of TCM, the research on the academic development history of TCM and so on. Although a lot of achievements have been made, the problem consciousness of the research on the academic history of TCM is still not strong, especially the narrow cognition of the academic history of TCM, which limits the field of vision of the academic history of TCM. The research orientation, research focus and development orientation of the academic history of TCM are not clear, and high-quality research results of the academic history of

TCM are still lacking. Reflect on the problems faced by the research on the academic history of traditional Chinese medicine, and learn from the interpretation of the academic history research by the literary and historical circles. In the future, we can focus on at least the following three aspects:

**【收稿日期】** 2020-07-07

**【基金项目】** 国家社会科学基金重大项目(编号:18ZDA175); 广州中医药大学人文社科重点专项(编号:2020SKZD09)

**【作者简介】** 刘鹏(1982-), 男, 山东潍坊人, 医学博士, 研究员, 博士研究生导师, 主要从事中医学术史研究。电话: 18660167605; 邮箱: liupeng@gzu cm. edu. cn.

firstly, the basic theoretical research of the academic history of TCM; secondly, the academic history of the important academic research topics of TCM basic theory and clinic; thirdly, the combination of the research on the history of disease, diagnosis and treatment, history of Materia Medica and the research on the social and cultural history of medicine. It is considered that how to develop the research on the academic history of TCM into an important research field and discipline to promote the in-depth expansion of the academic research of TCM and reflect on the gains and losses of the previous academic research of TCM is the problem and challenge that the research on the academic history of TCM will face in the future. There are 29 references.

**Keywords** academic history; academic history of TCM; medical history; various theories of TCM; social and cultural history of medicine

学术史,就是对学术研究的研究,以学者、学科、学术主题、学术流派、学术载体等为对象<sup>[1]</sup>。学术史是学术研究的门槛和基础,学术研究水平的高低在很大程度上取决于是否对自身学术史有全面系统的梳理和纵深把握。正如梁启超先生所言,“治一学而不深观其历史演进之迹,是全然蔑视时间关系,而兹学系统终未由明瞭”<sup>[2]</sup>。中医学历史悠久,上溯秦汉中医经典,下及近代中西汇通,历代医家以不同的视角,从不同的维度,对中医的学术问题进行了多元的阐发和持续的补充。文献典籍浩瀚,学术源流纷繁,若没有高水平的学术史研究,既无法知晓中医发展的古今之变,更无从基于传统谈创新发展,先贤强调“辨章学术,考镜源流”<sup>[3]</sup>的原因正在于此。

## 1 中医学学术史研究的回顾

从学术史研究的视角来看,近现代中医学学术史研究之初,基本上是以中国医学史研究为主体的。尽管有很好的治史传统,但直至 20 世纪初期,以陈邦贤为代表的学者才开创了真正意义上的医学史专门研究,中医业界的医学史研究由之而兴起。陈邦贤认为医学史是一种专门史,研究的重点在于医家地位、医学知识和疾病的历史三个方面。陈邦贤以基础与临床各科成就、医事制度、中外医学交流为核心的医学通史架构模式,以及科学史叙写的进步史观模式,深刻影响了其后的医史撰写者,时至今日高等中医院校的中国医学史教材基本还是此模式的延续。

陈邦贤《中国医学史》之后,比较有新意的医史著作当属范行准的《中国医学史略》(成书于 1960 年前后,1986 年始由中医古籍出版社出版)。范行准此书有两个比较突出的特色,值得引起注意和反思。

首先,他强调不能“把整个具有连贯性的医学历史加以齟切,形成彼此孤立现象,使读者仅能获得片段的模糊的认识”<sup>[4]</sup>,因此,医学史研究应该密切考虑到医学自身的复杂性和连贯性。此书第九章温病学部分便是很好的例证性说明,从这种编写体例已经看到范行准对医学专题史研究的关注。实际上他对中国预防医学<sup>[5-6]</sup>、军事医学<sup>[7-13]</sup>等疾病专题史的研究,都是这种研究理念的展现。其次,他认为医学史研究“固然必须研究医学,但与它有关的文化方面的历史也同样地要研究它,而历来这两方面存在问题之多,还是无法估计的,所以做此种工作的自然要倍感困难,我国医史撰述的寂寞,此亦主因”<sup>[4]</sup>。这种医史研究理念在该书“门阀与山林医家”章节<sup>[4]57-71</sup>等,都有很明显的展现。这种研究理念,实际上正是今天热门的医疗社会文化史研究的基本理念和思路,可惜的是范行准在 20 世纪 60 年代便已涉及的这些闪光点,未能引起学界的普遍重视和纵深拓展。

1960 年代后以《中医各家学说》教材为代表的医家学术思想研究,是此时期中医学学术史研究的另一重要突破。1961 年编写的《中医各家学说》第一版教材,为了避免授课内容与《黄帝内经》《伤寒论》以及《温病学》等其他专门课程重复,仅选列 11 位宋元医家(钱乙、许叔微、陈自明、刘完素、张元素、张从正、李杲、王好古、罗天益、朱震亨、王履)和明清温病学家之外的 11 位医家(汪机、张介宾、赵献可、李中梓、喻昌、张璐、徐大椿、王清任、王泰林、吴师机、唐宗海),共计 22 位。不仅如此,诸如时代背景、医家经历等深刻影响医家学术思想建构的社会文化因素,该教材也未予以应有的重视,教材绪言中讲:“产生

各家学说的时代背景,以及有关各个医家的身世经历,因属医学史研究的范围,本讲义也就从略了。”<sup>[14]</sup>这第一版教材,或许会达到“避免重复”的效果,但就学术史研究而言,不免显得有些学术碎片化和视野单一化,甚至可以说是单有学术而无史。1964年版的《中医各家学说》教材,在总论的“中国医学理论体系的形成”部分极为简要地介绍了《黄帝内经》《难经》《神农本草经》《伤寒杂病论》,“各家学说概说”部分简单提及了汉代至隋唐时期的部分医家,各论部分则补充了孙思邈、王冰两位医家<sup>[15]</sup>,整体上看是对1961年版教材的修正补充。1980年由北京中医学院任应秋主编的全国高等中医院校试用教材《中医各家学说》与以往教材相比作出了很大的调整,即以学派来架构中医各家学说,分为医经学派、经方学派、河间学派、易水学派、伤寒学派、温热学派、汇通学派等<sup>[16]</sup>。诚然学派研究是学术史研究的重点内容,但关于任应秋对某些中医学派的划分是否得当,以及今人厘定的某些学派是否在古代独立存在过等问题,时至今日依然有争论。争论中比较有代表性的当属各家学说研究的“南裘北任”之差别,“北任”即任应秋,主张以学派架构各家学说;“南裘”即裘沛然,则认为不能生硬划分学派,而应以突出医家思想为要。实际上,而后全国统编《中医各家学说》教材,也的确因上述主编的“南北分歧”而呈现出不同的篇章框架。

无论是上述的中国医学史研究还是中医各家学说研究,尽管都属于中医学学术史研究的重要领域,但皆未明确标明中医学学术史研究的独立性学术趋向所指。真正以中医学学术史研究命名的代表性著作,当属上海中医药大学严世芸主编的《中医学学术史》<sup>[17]</sup>,2004年该书修订出版,名为《中医学学术发展史》<sup>[18]</sup>。《中医学学术发展史》将中医学学术发展分为七个大的阶段,即:从学术理论的形成到中医理论和临床辨证论治体系的确立(先秦两汉);经典著作研究之肇始以及各家医方书、养生书竞出(三国、两晋、南北朝);多种医学著作及各科学术的继承与发展(隋唐五代);学术传统的全面继承、理论研究趋于深化和本草、医方的重要发展(两宋);新学肇兴和医家的学术争鸣(金元);医家学术理论的充实和发展(明代);中医学学术的全面发展和中西医学汇通(清代)。就每一时期

的具体内容而言,基本上是延续和糅合了既往医学通史与中医各家学说的编撰体例,但内容更为全面和详实,尤其是对许多亡佚医籍资料的辑佚与阐发,对于弥合学术发展史研究断层具有一定意义。也许正如严世芸在本书前言中所言,“中医学学术发展史的撰写乃属于草创”,本书的编撰虽然意识到了中医学学术史研究的意义所在,但整体上依然未突破前述医史与各家学说研究的学术范式。也正因如此,上海中医药大学在《中医学学术史》的教学实践中便发现,认定学科特性、确定教学重点,从而避免与《中医各家学说》《中国医学史》等相关学科不必要的重复,成为本部门课程教学首先面临的重要问题<sup>[19]</sup>。另外,2004年由严世芸担任主编的新世纪全国高等中医药院校七年制规划教材《中医医家学说及学术思想史》,内容大致与《中医学学术发展史》相同,这也从一个侧面说明了前述中医学学术史自身学科特性不明确的问题。

综上所述,可以看到中医学学术史研究的问题意识依然不强,特别是对“中医学学术”的狭隘性认知,自行限定了中医学学术研究原本可拓展的视野与领域,进而导致了与中国医学史、中医各家学说等相关学科相比,显现出学科定位不明确、研究重点与发展导向不明确等诸多问题。正因如此,高质量的中医学学术史研究成果依然缺乏。实际上,学术史研究不仅仅是中医学所专有,它同样是其他学科,尤其是诸多文史类学科研究的基础和重点,关于学术史研究的内涵界定、基本理论、理论视域、思路与方法等问题,中医学界之外的诸多代表性论述<sup>[20-23]</sup>,非常值得中医学界去借鉴和反思,从而拓展中医学学术史研究的视野。审视当下的中医业界研究,特别是中医基础理论、中医医史文献等学科的传统型学术研究,选题的低水平重复、研究理念与方法的局限,在很大程度上是由学术史视野的缺乏造成的。

## 2 中医学学术史研究的展望

中医学学术史研究的内容很广泛,对它的研究展望很难面面俱到,但结合文史学界对学术史研究的阐发,以及当今中医学学术史研究所面临的问题,笔者认为未来至少可着重围绕以下三个方面首先开展集中研究。

### 2.1 中医学学术史的学科基本理论研究

中医学学术史的学科基本理论研究主要包括中医

学术史学科内涵研究、研究范畴、研究方法、内容体系等相关理论研究。从学科建制的评价角度而言,中医学学术史研究的基本理论研究,目前尤为薄弱,应将其作为研究的基础和重点。在这一方面,当代学术史研究所探讨的诸多层面,例如宏观学术史研究(某时段的学术思潮、学术争鸣、学术流变、学术发展、学术积累的整体综合性研究)、学科史研究、学者个案研究、学术批评(或称学术评论)等<sup>[24]</sup>,颇具启迪意义。

## 2.2 中医基础理论与临床重要学术研究专题的学术史研究

就中医基础理论的现代化研究而言,既往相对单一的自然科学视角所引起的弊病,也越来越引发学界内外的反思,中医学术史研究无疑是很好的反思、启迪和助力。未来仍需着力的研究很多,例如基于秦汉中医典籍与出土文献比较的秦汉中医学术史研究,着重对既往基于《黄帝内经》等中医经典建构的秦汉医学图像进行重构,在这一方面李零、廖育群等学者的研究可资反思<sup>[25-26]</sup>;中医基础理论基本学术范畴的厘定与历代重要学术问题的源流考证研究,近现代以来以中医教材为框架而厘定的中医基础理论范畴并不能代表中医学古代学术发展的多样性和复杂性,这尤其需要反思近现代的中医学学术史构建,在此方面历史学界知识史视野下对中医学术的研究可供参考<sup>[27]</sup>;基于中医临床文献的疾病专题学术史研究,特别是中医临床学术派系的发生、发展、盛衰以及学术风气的形成和变化研究,梁启超曾言:“分类本属至难之业,而学派之分类,则难之又难”<sup>[28]</sup>,中医学派之间的源流界定与梳理依然具有巨大的研究空间。上述主题研究的开展,其关键在于学术史研究视野下,既要对中医学学术传统问题进行新的诠释,又要挖掘新的学术问题进行学术史建构和系统的纵深研究。

## 2.3 中医专门学术史研究与医疗社会文化史研究的结合

中医专门史研究,如疾病史、诊疗史、本草史等研究议题,不仅是中医学界一直关注的选题,还是历史学界开展医史研究所关注的焦点问题。中医学界对上述专题的研究多局限于单一的医学视角,或者说是倾向于专门史、技术史的视角。张国刚等<sup>[29]</sup>认

为,学术史研究与各类专门史研究相比较而言,更为关注各种专业发展中相互联系的整体性,这种视角与方法也决定了学术史所要探讨的主要内容之一,便是“研究学术形成、发展的社会机制以及学术认识赅续的社会纽带”。这种理念也正是当今热门的医疗社会文化史研究所倡导的,以更加多元的视角来呈现医学嬗变与社会文化思想转型之间的复杂关联。与既往中医学界相对单一的以学术发展脉络梳理为主的研究相比,医疗社会文化史研究的视野选择、方法应用、内容呈现都更加丰富。医疗社会文化史研究的影响也逐渐从早期的历史学界扩展到今天的中医学界,是未来中医学学术史研究不可避免的重要领域。另外,除了从社会文化的视角考察中医学学术,如何考察中医学学术发展对医学技术之外的社会文化,乃至政治和经济所起到的作用,这是既往研究经常忽略的,也应成为未来中医学学术史研究的一个维度。

## 3 余论

守正创新,是未来中医发展的重要导向和目标。中医学学术史研究作为中医学学术研究的研究,应成为推动中医学学术研究纵深拓展和反思既往中医学学术研究得失的重要研究领域和学科。但遗憾的是,中医学学术史研究至今仍未得到足够的重视。就笔者个人的感受而言,如何真正重视学术史研究对于一个学科研究发展的意义、如何将学术史研究作为中医业界学术批判和未来研究导向的重要抓手、如何协同和盘活现有的中医基础与临床学科研究资源、如何将中医学学术史研究视野向学界以外的诸多相关学科拓展等,皆是未来中医学学术史研究所面临的问题和挑战,任重而道远。

### [参考文献]

- [1] 皮学军. 民国学人的学术史研究[J]. 南京社会科学, 2013(8):146-151.
- [2] 梁启超. 中国历史研究法[M]. 南昌:江西教育出版社, 2018:31.
- [3] 章学诚. 校雠通义[M]. 上海:上海中华书局,1936:1.
- [4] 范行准. 中国医学史略[M]. 北京:中医古籍出版社, 1986.
- [5] 范行准. 中国预防医学思想史[M]. 上海:华东医务生活社,1953.
- [6] 范行准. 中国病史新义[M]. 伊广谦,等整理. 北京:中

- 医古籍出版社,1989.
- [7] 范行准. 中国古代军事医学史的初步研究(一)[J]. 人民军医,1957,4(3):42-50.
- [8] 范行准. 中国古代军事医学史的初步研究(二)[J]. 人民军医,1957,4(4):40-45.
- [9] 范行准. 中国古代军事医学史的初步研究(三)[J]. 人民军医,1957,4(5):49-52.
- [10] 范行准. 中国古代军事医学史的初步研究(四)[J]. 人民军医,1957,4(7):54-61.
- [11] 范行准. 中国古代军事医学史的初步研究(五)[J]. 人民军医,1957,4(8):51-60.
- [12] 范行准. 中国古代军事医学史的初步研究(六)[J]. 人民军医,1957,4(9):66-71.
- [13] 范行准. 中国古代军事医学史的初步研究(七)[J]. 人民军医,1957,4(10):53-58.
- [14] 北京中医学院各家学说教研组. 中医各家学说及医案选讲讲义[M]. 北京:人民卫生出版社,1961:3.
- [15] 北京中医学院. 中医各家学说讲义[M]. 上海:上海科学技术出版社,1964:1-14,30-43.
- [16] 任应秋. 中医各家学说[M]. 上海:上海科学技术出版社,1980.
- [17] 严世芸. 中医学术史[M]. 上海:上海中医学院出版社,1989.
- [18] 严世芸. 中医学术发展史[M]. 上海:上海中医药大学出版社,2004.
- [19] 茅晓. 《中医学术史》及其若干教学问题[J]. 上海中医药大学、上海市中医药研究院学报,1998,12(2):19-21.
- [20] 李学勤. 中国学术史[M]. 南昌:江西教育出版社,2001.
- [21] 张立文. 中国学术通史[M]. 北京:人民出版社,2004.
- [22] 臧知非. 深入其中,出乎其外:学术史研究中的“主体”与“客体”[J]. 史学月刊,2011(1):11-14.
- [23] 左东岭. 我们需要什么样的学术史——以中国古代文学研究为中心[J]. 文史哲,2016(1):5-20.
- [24] 余三定. 当代学术史研究:新兴的学科[J]. 中山大学学报(社会科学版),2011,51(2):138-143.
- [25] 李零. 中国方术正考[M]. 北京:中华书局,2005.
- [26] 廖育群. 重构秦汉医学图像[M]. 上海:上海交通大学出版社,2012.
- [27] 余新忠. 融通内外跨学科视野下的中医知识史研究刍议[J]. 齐鲁学刊,2018(5):28-35.
- [28] 梁启超. 梁启超全集(第8册)[M]. 北京:北京出版社,1999:4697.
- [29] 张国刚,乔治忠. 中国学术史[M]. 上海:东方出版中心,2002:8.

(上接第 1004 页)

治宜抑阳扶阴,张老予白头翁加甘草阿胶汤治疗阳盛血热妄行之崩漏,热者清之,兼以滋阴,标本兼顾,效果明显。

#### 4 小结

崩漏日久,易损伤气血,治疗应调理冲任,辨证施治。对于血热型崩漏,张老投白头翁汤加减,清热凉血、化瘀止血,标本兼治,主要取其凉血作用,使血行“遇寒则凝”、火去“妄出自息”。临床用量根据患者与病情具体情况而酌定,白头翁一般用 15~30 g,最大量可用至 50 g。其善后调理,张老改用四物汤为基础加减,加入养肝益肾调理冲任之品以恢复月经周期。

#### [参考文献]

- [1] 屠佑堂. 中医诊疗妇科疾病[M]. 武汉:湖北科学技术出版社,2015:19.
- [2] 金匱要略方论 金匱要略心典[M]. 吕桂敏,周鸿飞,点校. 郑州:河南科学技术出版社,2017:66.
- [3] 唐宗海. 血证论[M]. 太原:山西科学技术出版社,1996.
- [4] 马宝璋. 中医妇科学[M]. 上海:上海科学技术出版社,1997:69.
- [5] 兀倩,祝燕莉,胡晓华. 胡晓华教授气虚血热证型崩漏经验探析[J]. 光明中医,2018,33(6):785-787.
- [6] 沈金鳌. 妇科玉尺[M]. 上海:上海科学技术出版社,1983:142.
- [7] 李梴. 医学入门[M]. 金嫣莉,何源,乔占兵,校注. 北京:中国中医药出版社,1995:407.
- [8] 张志远. 国医大师张志远妇科讲稿[M]. 北京:中国医药科技出版社,2018:45-50.
- [9] 张利,黄素英. 蔡氏妇科流派治疗崩漏历代学术特色探析[J]. 浙江中医药大学学报,2015,39(7):531-533.
- [10] 韩崢,宋立峰. 崩漏治验四则[J]. 山东中医杂志,2005,24(12):753-754.
- [11] 张锡纯. 医学衷中参西录[M]. 石家庄:河北科学技术出版社,2017:697.